



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL
EN SALUD – ADRES**

RESOLUCIÓN NÚMERO 169276 DE 2025

(09 de diciembre 2025)

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

**LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES (E) DE LA ADMINISTRADORA DE LOS
RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Que la Dirección de Otras Prestaciones de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES, mediante Resolución No. **62716 del 18 de junio del 2025**, impuso la obligación de pagar una suma liquida de dinero al(a) señor(a) **HUGO ALEXANDER MESA CORREA identificado (a) con CC No. 4151741, en calidad de propietario (a) por valor de VEINTIOCHO MILLONES CIENTO CUARENTA Y UN MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS M/CTE. (\$28.141.397,13)**; indicando que esta suma debe ser indexada durante el periodo comprendido entre la fecha de pago de la reclamación y la fecha de expedición de dicho acto administrativo, más los intereses que se causen a partir de su firmeza y hasta la fecha de pago, con ocasión a la reclamación generada por el accidente de tránsito ocurrido el día **08/05/2022 - 18/09/2022** en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **WDH77A**, de propiedad del obligado, automotor que para la fecha de los hechos, no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT.
- 1.2 Que el día **02 de octubre de 2025** se notificó por aviso el contenido de la Resolución No. **62716 del 18 de junio del 2025**, en cumplimiento del artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011. De acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta que la citación para notificación personal fue recibida el pasado 22 de agosto del 2025, al correo electrónico mesaalexander95@gmail.com, que reposa en el expediente conforme al Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico con Id mensaje No. 820247, expedida por la empresa 4-72; y al evidenciar que pasados cinco (5) días a partir de su envío no fue posible surtir la notificación personal y como lo establece el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.
- 1.3 Que el día 15 de octubre 2025. bajo radicado de entrada No. [**20256305706332**](#) el señor **HUGO ALEXANDER MESA CORREA**, interpuso recurso de reposición mediante apoderado judicial en contra de la Resolución No. **62716 del 18 de junio del 2025**, argumentando entre otras cosas no tener la posesión y tenencia del rodante de placa **WDH77A** para la fecha de los hechos.
- 1.4 Que, de acuerdo con los antecedentes anteriormente expuestos y con fundamento en los documentos que obran en el expediente, se procederá a resolver el recurso en los siguientes términos:

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Una vez analizado el recurso interpuesto por el señor **HUGO ALEXANDER MESA CORREA** y confrontada la fecha de notificación se encuentra que, este reúne los requisitos legales para ser estudiado de conformidad con lo establecido en los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Con fundamento en la delegación de que trata el numeral 2° del artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022, corresponde a la Dirección de Otras Prestaciones, la competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto, de acuerdo con lo señalado en el artículo 4 del acto administrativo recurrido.

3. DEL RECURSO INTERPUESTO

Esta Dependencia procede a estudiar los argumentos esbozados por el señor **HUGO ALEXANDER MESA CORREA** en el escrito mediante el cual sustenta el recurso de reposición que nos ocupa, donde señala entre otros:

"(...)

De manera respetuosa me permito invocar el artículo 137 del Código Administrativo y de lo contencioso administrativo, para que se decrete la nulidad del Acto administrativo que ordenó vincularme como responsable dentro del cobro que se pretende por medio de acción de repetición contra el titular inscrito, toda vez, que yo enajené el vehículo automotor tipo motocicleta de PLACAS WDH77A, en favor de MARIA CLAUDIA SANCHEZ SANCHEZ, y a partir de esa fecha, no he vuelto a tener nada que ver con dicho automotor, pues cuando lo vendí celebré un negocio de buena fe, entregando la motocicleta al día, con su Soat y su técnico-mecánica vigente, luego entonces, la acción de repetición no hizo un estudio previo de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como de la titularidad y/o posesión del automotor. Igualmente tuve conocimiento de que hubo muchos accidentes y siniestros precedentes al que apagó la humanidad de JONATAN SEPULVEDA SANCHEZ, identificado(a) con el tipo de documento CC No. 1052378509, conductor, dueño real y poseedor de la motocicleta de placas WDH77A, el día 2022-09-18; fecha para la cual no contaba con Póliza de Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito- SOAT- legal y vigente, pues, como se podrá verificar, el automotor no contaba hacía varios años con seguros ni demás documentos de ley, y pese a que se venían presentando tantas eventualidades que pueden ser fácilmente corroboradas por el sistema de salud del occiso, el Estado nunca hizo nada, le recogían la moto, se la llevaban a los patios pero incluso él era quien iba personalmente y con ánimo de dueño a retirarla, pero inexplicablemente se la entregaban sin que colocara sus requisitos legales al día, de lo que se infiere una deficiencia del Sistema de Transporte y del Estado, que constituyen en sí una causal de eximente de responsabilidad de mi persona, frente al cobro porque yo ya había enajenado el automotor. De otra parte, resulta cuestionable cómo es que la Entidad, realiza al parecer pagos irregulares a terceros o a las víctimas, sin tener en cuenta que para la fecha, el automotor no contaba con Póliza de Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito- SOAT- legal y vigente, lo cual constituye una arbitrariedad que no debe ser endilgada bajo mi responsabilidad, pues es una circunstancia de la que no participé, ni me comunicaron previamente, por el contrario, constituye es una omisión a los deberes de control del órgano competente, pues si el SOAT no estaba vigente, no había lugar a indemnizaciones, pagos o servicios; por el contrario, la persona responsable del accidente es quien asumir todos los gastos y no el ADRES ni mucho menos el suscrito. Luego entonces, la indemnización por parte del SOAT solo es válida si el seguro estaba al día al momento del accidente lo cual no ocurrió en el presente caso, por lo que la acción de repetición es ilegal e inocua. En este sentido, solicito respetuosamente realizar el debido control de legalidad de todas las actuaciones, y se realicen las pesquisas necesarias para corroborar que yo desde el año 2017 dejé de ser el dueño y que para la fecha de la venta la motocicleta se encontraba al día, y ya si el comprador o poseedor no registró el traspaso respectivo, deberá tomarse como un acto de mala fe del mismo, al punto de ni siquiera cumplir con sus obligaciones tributarias y requisitos legales para su movilización por carreteras nacionales, máxime, cuando el Estado tampoco intervino ni le impidió que lo siguiera haciendo, por lo que deberé ser excluido de cualquier actuación de cobro persuasivo y coercitivo.

(...)"

En consecuencia, solicitó:

"(...)

PRIMERO: Realizar el control de legalidad de todo lo actuado para dejar sin efectos la RESOLUCIÓN NÚMERO 62716 DEL 18 DE JUNIO DE 2025, por medio de la cual, se ordena el pago derivado de las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES por concepto de servicios en salud y transporte y/o indemnización a las víctimas de accidentes de tránsito ocasionados por vehículos no asegurados con póliza SOAT legal y vigente, por no haber hecho el estudio previo que determinara quien es el verdadero propietario o poseedor de la motocicleta de placas WDH77A, por no tener el suscrito responsabilidad alguna en el siniestro, por no ser propietario ni poseedor, y por no haber sido requerido persuasivamente para la procedencia de los pagos argüidos, con ocasión del accidente de tránsito acaecido el día 18 de septiembre de 2022, en que perdió la vida el señor JONATAN SEPULVEDA SANCHEZ(QEPD), identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 1052378509, fecha para la cual no contaba con Póliza de Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito SOAT- legal y vigente. SEGUNDO: SE SIRVA REPONER la RESOLUCIÓN NÚMERO 62716 DEL 18 DE JUNIO DE 2025, por medio de la cual, se ordena el pago derivado de las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES por concepto de servicios en salud y transporte y/o indemnización a las víctimas de accidentes de tránsito ocasionados por vehículos no asegurados con póliza SOAT legal y vigente, para que se REVOQUE EN SU INTEGRIDAD LA RESOLUCIÓN, o en su defecto, se MODIFIQUE el artículo primero, en el sentido de excluirme de la Resolución o sustituirme por el verdadero dueño del automotor el señor JONATAN SEPULVEDA SANCHEZ(QEPD), identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 1052378509, quien desde Diciembre de 2017, venía ejerciendo la posesión real y efectiva del automotor en que se presentó el siniestro que le opacó la existencia el día 18 de septiembre de 2022, además de ser el directo responsable de infringir las normas de tránsito, pues, no contaba con Póliza de Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito- SOAT- legal y vigente.

(...)”

4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

Sea del caso recordar, que por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos. En este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, **o con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados.**

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **al FOSYGA - Subcuenta ECAT, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los toques en lo que faltase.**

La facultad del FOSYGA hoy la ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de

adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

"Repetición. podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente". (Lo subrayado es fuera de texto).

Sobre el particular, es necesario reiterar, lo señalado en la Resolución No. **62716 del 18 de junio del 202**, en el sentido de informar que, el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó al Ministerio de Salud y Protección Social, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a favor del entonces FOSYGA, hoy la ADRES, correspondiente a las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Nación -FOSYGA, con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente**.

En conclusión, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por el Estado, con cargo a la **Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES**, para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho
- b) No contar con la póliza SOAT
- c) Existencia de víctimas

Situación está que se configura a cabalidad en el presente asunto conforme a los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocasionado el día 08/05/2022 - 18/09/2022 y del cual el reconocimiento y pago por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización, se adelantó dentro de los términos y condiciones establecidas en el artículo 73 de la ley 1753 de 2015, dando como resultado que, al entonces FOSYGA hoy ADRES, pagara las reclamaciones generadas por el precitado accidente, contenida en el acto administrativo recurrido, es por ello que se adelantó el proceso de cobro en contra del señor Mesa Correa, propietario para la fecha del siniestro del vehículo automotor involucrado.

Así mismo, es oportuno precisar que al ordenarse el cobro en la forma descrita en el acto administrativo recurrido, en modo alguno se está imponiendo una sanción, se está atribuyendo una responsabilidad objetiva, civil extracontractual o penal surgida a consecuencia del hecho de estar involucrado en el accidente de tránsito en calidad de guardián material o jurídico del vehículo, o por haber cometido una infracción de tránsito, contravención, u ocasionar un hecho de similar naturaleza, por el contrario, al dirigir el cobro de la obligación contra quien para la fecha de dicho evento figuraba ante el Estado como propietario del vehículo que causó las lesiones, se hace referencia a la omisión de un deber legal atribuida a quien incumpliendo tal deber de efectuar la transferencia de la propiedad a través del registro de traspaso ante el Organismo de Tránsito, permita la circulación de un vehículo que estando a su nombre, no cuente con una póliza de seguro obligatorio - SOAT, legal y vigente al momento de un accidente de tránsito.

De esta forma, el nexo causal existente entre la propietaria del vehículo, la ausencia de póliza de seguro SOAT legal y vigente al momento del accidente, y el hecho de que los gastos asistenciales

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

o indemnizatorios derivados del mismo, hayan sido asumidos con recursos del entonces FOSYGA hoy la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, generan los presupuestos legales para el ejercicio del subrogado de derecho para repetir contra el titular del automotor por el valor de los gastos respectivos, independientemente de otras responsabilidades derivadas del accidente como la responsabilidad penal.

En lo que respecta al presente asunto, la responsabilidad radica en el hecho de haberse puesto en circulación el automotor de placa **WDH77A**, sin una póliza SOAT legal y vigente, contraviniendo lo dispuesto por el Decreto - Ley 1032 de 1991, el cual en su artículo primero ordena lo siguiente:

"OBLIGATORIEDAD. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito..."

Vehículo de placa **WDH77A** que, para la fecha de los hechos, esto es, el día, **08/05/2022 - 18/09/2022**, no contaba con el Seguro Obligatorio de Tránsito- SOAT, como se demuestra en la consulta elevada en la plataforma de Fasecolda, en la cual se relacionan las pólizas expedidas, así:

Seleccione un Reporte:

Numero Identificacion: Placa:

1 de 1 Buscar Siguiente



Numero Poliza	Fecha Inicio	Fecha Vencimiento	Fecha Expedicion	Codigo aseguradora	Tipo Identificacion	Numero Identificacion	Nombres Apeli
18000622	07/12/2006	07/12/2007	07/12/2006	AT1329	CC	4151741	MESA CORREA HUGO ALEXANDER
1876916	07/12/2007	07/12/2008	07/12/2007	AT1306	CC	4151741	MESA CORREA HUGO ALEXANDER
2153246	10/12/2008	10/12/2009	10/12/2008	AT1306	CC	4151741	MESA CORREA HUGO ALEXANDER
130954374515	11/12/2009	11/12/2010	11/12/2009	AT1309	CC	4151741	MESA CORREA HUGO ALEXANDER
2946275	13/12/2010	13/12/2011	13/12/2010	AT1306	CC	4151741	MESA CORREA HUGO ALEXANDER
3988329	17/12/2011	16/12/2012	16/12/2011	AT1306	CC	4151741	MESA CORREA HUGO ALEXANDER
12224421	18/12/2012	17/12/2013	17/12/2012	AT1317	CC	4151741	HUGO ALEXANDER MESA CORREA
AT1317130041354	18/12/2013	17/12/2014	17/12/2013	AT1317	CC	4151741	HUGO ALEXANDER MESA CORREA
AT1309136644196	27/12/2014	26/12/2015	26/12/2014	AT1309	NI	4151741	MESA CORREA HUGO ALEXANDER
AT13091309136644196	27/12/2014	26/12/2015	26/12/2014	AT1309	CC	4151741	HUGO ALEXANDER MESA CORREA
AT1309152819122	30/11/2016	29/11/2017	29/11/2016	AT1309	CC	1052401565	ARDILA SANCHEZ YC JHOSSE
AT1317182868593	28/01/2018	27/01/2019	27/01/2018	AT1317	CC	4151741	HUGO ALEXANDER MESA CORREA

Esclarecido lo anterior, esta Dirección en aras de garantizar entre otros, los derechos al debido proceso, contradicción y a la defensa, resolverá el recurso impetrado en contra del acto administrativo que ordenó el cobro así:

En primera medida, de cara al argumento según el cual, el señor Mesa Correa, manifestó no tener la posesión y tenencia del rodante de placa **WDH77A** para la fecha de los hechos, por cuanto lo vendió al respecto se informa que:

De conformidad con las normas que regulan el proceso de cobro que nos ocupa, se tiene que quien figure ante el Estado como **propietario** de un vehículo, es la persona responsable de cumplir con las obligaciones que se deriven de tal derecho, toda vez que, las normas que regulan el Seguro

Obligatorio de Accidentes de Tránsito – SOAT, son disposiciones especiales, por lo que priman sobre las generales, es decir, que ante un accidente de tránsito se debe prestar la atención que brinda el SOAT, por consiguiente, el propietario inscrito de un automotor carente de SOAT que resulte implicado en un accidente de tránsito, le corresponde asumir la responsabilidad frente a los gastos médicos, quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalarios, que reciban los afectados en calidad de beneficiarios o víctima de tales siniestros, los cuales en su debido tiempo fueron asumidos económicamente por la ADRES, siendo por lo tanto procedente el proceso de repetición en contra del señor **HUGO ALEXANDER MESA CORREA**.

De igual manera, el artículo 192 del Decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico del Sistema Financiero), señala que todo vehículo que transite en el territorio colombiano debe estar amparado por UN SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO- SOAT, así: "**OBLIGATORIEDAD. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito. (...)**". Concordante con el artículo 42 de la Ley 769 de 2002.

En cuanto a la responsabilidad, es oportuno indicar que, al ordenarse el cobro, no se deriva una responsabilidad objetiva, civil o penal, por el contrario, al decir que la obligación recae sobre quien figura ante el Estado como propietario del automotor, se refiere a la responsabilidad administrativa atribuida a quien, incumpliendo su deber legal, permita la circulación de un vehículo que estando a su nombre, no cuente con una póliza SOAT legal y vigente al momento de un accidente de tránsito.

Así mismo, se debe tener en cuenta que la Ley 769 de 2002 - Código Nacional de Tránsito Terrestre modificada por la Ley 1383 de 2010, artículo 29 define el Registro Nacional Automotor, como aquel conjunto de datos necesarios para determinar la propiedad, características y situación jurídica de los vehículos automotores terrestres, precisando que en él se inscribirá todo acto, contrato providencia judicial, administrativa o arbitral, adjudicación, modificación, limitación, gravamen, medida cautelar, traslación o extinción del dominio u otro derecho real, principal o accesorio sobre vehículos automotores terrestres para que surtan efectos ante las autoridades y ante terceros.

Igualmente, cita la ley en sus artículos 39 y 47 señala que, todo vehículo debe ser matriculado ante un organismo de tránsito, para lo cual cancelará los derechos de matrícula y pagará en lo sucesivo los impuestos del vehículo, teniendo claridad que la tradición de su dominio exige, por una parte, la entrega material y por otra parte, la inscripción en el Organismo de Tránsito correspondiente, dentro de los sesenta (60) días hábiles siguientes a la adquisición del vehículo, quien a su vez, debe reportarlo en el Registro Nacional Automotor, dentro de un término no superior a quince (15) días.

En relación con el contrato de compraventa, es pertinente traer acotación lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 769 de 2002, modificada por la Ley 1383 de 2010 respecto del dominio y la tenencia del vehículo que dice:

"TRADICIÓN DEL DOMINIO. La tradición del dominio de los vehículos automotores requerirá, además de su entrega material, su inscripción en el organismo de tránsito correspondiente, quien lo reportará en el Registro Nacional Automotor en un término no superior a quince (15) días. La inscripción ante el organismo de tránsito deberá hacerse dentro de los sesenta (60) días hábiles siguientes a la adquisición del vehículo." (subraya y negrilla fuera del texto original).

En lo que respecta a la situación de la propiedad de los vehículos cuyas ventas no se han registrado, el Consejo de Estado en respuesta a consulta formulada por el Ministerio de Transporte señaló mediante concepto 1826 del 20 de septiembre de 2007, que "...La correcta interpretación de las normas legales sobre inscripción de la transferencia de la propiedad, consiste en poner en práctica el registro de la compraventa como obligación del vendedor, que aparece como propietario inscrito, sin perjuicio de que el comprador la pueda realizar, de manera que, en una actuación administrativa ante los organismos de tránsito, una u otra de las partes pruebe plenamente la existencia del contrato de venta para que procedan a inscribirlo." (Lo subrayado es fuera de texto)

Por lo anterior, es preciso señalar que la venta de vehículos con **traspaso abierto** o sin que se consolide legalmente la inscripción material en la oficina de tránsito pertinente, **no exonera la responsabilidad** de quien ante el Estado figure como propietario, toda vez, que es obligación del vendedor no solo la entrega material del bien mueble sino la inscripción de la transferencia ante el

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

organismo competente, con la finalidad de dar cumplimiento al principio de publicidad y para que la manifestación de voluntad de las partes sea oponible ante las respectivas autoridades y terceros, obligación que no ha cumplido el señor **HUGO ALEXANDER MESA CORREA**, pues verificada la plataforma del Registro Nacional de Tránsito- RUNT y a la fecha de la consulta (04/12/2025) se registra como propietaria del automotor de placas **WDH77A**, siendo por lo tanto procedente el proceso de cobro adelantado en su contra, razón por la cual no es posible acceder a sus pretensiones; se relaciona a continuación la consulta precitada así:

Puede hacer esta consulta por el número de placa del vehículo o por el VIN.

Adquiera el Histórico Vehicular Aquí

Consultar Por

Placa y Propietario

Placa y Propietario

Nro. placa *

WDH77A

Tipo de Documento

Cédula Ciudadanía

Cédula Ciudadanía

Nro. documento *

4051741

Nro. documento del propietario

RUNTPRO

Consulta Automotores

Señor usuario si la información suministrada no corresponde con sus datos reales por favor comuníquese con la autoridad de tránsito en la cual solicitó su trámite.

Realizar otra consulta

PLACA DEL VEHICULO:	WDH77A	ESTADO DEL VEHICULO:	ACTIVO
NRO DE LICENCIA DE TRANSITO:	WDH77A	CLASE DE VEHICULO:	MOTOCICLETA
TIPO DE SERVIDO:	Particular		

Información general del vehículo

MARCA:	AKI	LÍNEA:	AK 125
MODELO:	2007	COLOR:	GRIS
NÚMERO DE SERIE:	*	NÚMERO DE MOTOR:	157FM00170093
NÚMERO DE CHASIS:	LLC3PP2027E010590	NÚMERO DE VIN:	
CILINDRAJE:	124	TIPO DE CARROCERÍA:	SIN CARROCERÍA

En este orden de ideas, pese a los argumentos expuestos por el recurrente mientras no se evidencie lo contrario, quien para la fecha del accidente figure en el respectivo **CERTIFICADO DE LIBERTAD Y TRADICIÓN expedido por la autoridad de tránsito competente y/o presente CERTIFICACIÓN DE PÓLIZA SOAT VIGENTE** para el momento en que ocurrieron los hechos; responderá como ya se dijo por las obligaciones atribuidas, **ya que son los únicos documentos exigentes de la responsabilidad administrativa generada con ocasión del citado accidente.**

Como se puede observar, la actuación administrativa en el presente asunto se está desarrollando en cumplimiento del principio de legalidad y con el pleno respeto de los derechos fundamentales y constitucionales al debido proceso y derecho a la defensa, los cuales se han visto plenamente ejercitados con la interposición del recurso de reposición objeto del presente pronunciamiento.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR en todas sus partes la Resolución No. **62716 del 18 de junio del 2025**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

Continuación "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR al señor **HUGO ALEXANDER MESA CORREA** identificado **(a) con CC No. 4151741**, el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Destinatario	Dirección física y/o electrónica
HUGO ALEXANDER MESA CORREA	mesaalexander95@gmail.com

ARTÍCULO TERCERO: Comunicar la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO CUARTO: Comunicar la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica – Cobro Coactivo - para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.



ARTÍCULO QUINTO: Advertir que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., a los (09) días del mes de diciembre de 2025.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por
Yasmín Cecilia Escamilla Badillo.
Directora de Otras Prestaciones (E)

Elaboró: Paola Guevara - Abogada Contratista. 
Reviso: Rafael Enrique Roa - Abogado contratista 
Expediente: 20244200360147995E